

Лекция 8. Умозаключения из сложных посылок

Как известно, понятие является элементом логического, рационального мышления. Простое суждение содержит соединение, связь двух понятий. Простое умозаключение содержит вывод из двух простых суждений (посылок). Чтобы сделать суждение сложным, нужно либо увеличить количество посылок, либо сделать их сложными суждениями (хотя бы одну посылку).

Простой категорический силлогизм является элементарной единицей, из которых, как из кубиков возможно складывать более сложные формы мысли — сложные умозаключения, гипотезы, теоремы, доказательства, теории. Логически существует два основных способа сделать простой силлогизм сложным:

- использовать вместо простых посылок хотя бы одну сложную (сложное суждение);

- вместо двух посылок использовать три, четыре и т. п. Решение такого сложного умозаключения может состоять из последовательного решения простых категорических силлогизмов; другой вариант — создавать теорию заключений из трех, четырех и т. д. посылок, что нерационально, поэтому применяется первый способ — сложный силлогизм разбивается на простые, которые последовательно решаются.

Умозаключения из сложных посылок — такие умозаключения, в которых одна или обе посылки являются сложными суждениями.

Различаются следующие виды умозаключений из сложных посылок:

- умозаключения из конъюнктивных посылок,
- умозаключения из дизъюнктивных посылок (или разделительно-категорические),
- умозаключения из имплицативных посылок (чисто условные и условно-категорические),
- умозаключения из суждений эквивалентности,
- условно-разделительные умозаключения.

При построении умозаключений из сложных посылок учитываются логические характеристики сложных суждений.

Умозаключения из конъюнктивных посылок — такие умозаключения, в которых посылка — конъюнктивное суждение. Эти выводы малоинформативны. Поскольку конъюнкция истинна только в том случае, когда истинны оба составляющих ее суждения, то из истинности конъюнкции следует истинность каждого составляющего суждения. Из ложности конъюнкции с необходимостью не следует никакого вывода.

$$\frac{(A \wedge B) (и)}{A (и)} \qquad \frac{(A \wedge B) (и)}{B (и)}$$

Примеры: «Прозвенел звонок и начались занятия, следовательно, прозвенел звонок»; «Прозвенел звонок и начались занятия, следовательно, начались занятия».

Разделительно-категорические умозаключения — такие умозаключения, одна из посылок в которых является разделительным суждением, а вторая посылка — суждение категорическое; вывод также категорическое суждение. Свойства и правила разделительно-категорических умозаключений определяются логическими характеристиками дизъюнкции. Существует две разновидности разделительно-категорических умозаключений — утверждающе-отрицающий модус и отрицающе-утверждающий модус.

В **утверждающе-отрицающем модусе** (modus ponendo tollens) разделительно-категорического силлогизма категорическая посылка утверждает одну из альтернатив разделительной посылки, в выводе отрицается оставшаяся альтернатива.

$$\frac{A \vee B}{A} \\ \text{не-}B$$

Пример:

Сегодня среда или четверг.

Сегодня среда.

Следовательно, сегодня не четверг.

Для утверждающе-отрицающего модуса разделительно-категорического умозаключения существует такое **правило**: разделительная посылка

должна быть *строгой* дизъюнкцией. В противном случае, между посылками и выводом не существует логического следования, вывод не следует из посылок с необходимостью. Пример:

Вечером я пойду в гости или буду смотреть телевизор.

Вечером я иду в гости.

Следовательно, я не буду смотреть телевизор.

Вывод не следует с необходимостью из посылок, т. к. разделительная посылка не является строгой дизъюнкцией. Проверим правомерность этого вывода по семантической таблице. Формула, выражающая данное умозаключение, следующая: $((A \vee B) \wedge A) \rightarrow \text{не-}B$. Построим таблицу истинности (Таб. 4).

Таб. 5. Утверждающе-отрицающий модус разделительно-категорического силлогизма.

| A | B | $A \vee B$ | $(A \vee B) \wedge A$ | не-B | $((A \vee B) \wedge A) \rightarrow \text{не-}B$ |
|---|---|------------|-----------------------|------|---|
| и | и | и | и | л | л |
| и | л | и | и | и | и |
| л | и | и | л | л | и |
| л | л | л | л | и | и |

Используя семантическую таблицу, получили не всегда истинную формулу, а формулу выполнимую, следовательно, посылки и вывод здесь не связаны логическим следованием.

Другой модус разделительно-категорического умозаключения называется **отрицающе-утверждающим** (modus tollendo ponens). В отрицающе-утверждающем модусе разделительно-категорического умозаключения категорическая посылка отрицает одну из альтернатив, а в выводе утверждается оставшаяся альтернатива. Пример:

$$\frac{(A \vee B) \quad \overline{A}}{B}$$

Убийство может быть умышленным или неосторожным.

Убийство К. не является умышленным.

Следовательно, убийство К. является неосторожным.

В отрицающе-утверждающем модусе разделительно-категорического умозаключения должно выполняться следующее **правило**: в разделительной

посылке должны быть перечислены *все альтернативы*. В противном случае вывод из посылок не следует с необходимостью.

Преступник мог проследовать прямо или свернуть направо.

Преступник не проследовал прямо.

Следовательно, преступник свернул направо.

Вывод не следует из посылок с необходимостью, т. к. разделительная посылка содержит не все возможные альтернативы направлений, по которым мог следовать преступник; дизъюнкция в этом случае является «открытой».

Умозаключения из имплицативных (условных) посылок бывают двух видов: чисто условные и условно-категорические.

Чисто условные умозаключения — умозаключения, в которых обе посылки являются условными суждениями, вывод также условное суждение.

Пример:

Если смерть была насильственной, то потерпевший мог кричать.

Если потерпевший кричал, то его могли слышать жители соседних домов.

Следовательно, если смерть была насильственной, то потерпевшего могли слышать жители соседних домов.

Простейшее чисто условное умозаключение выражается формулой:

$$((A \rightarrow B) \wedge (B \rightarrow C)) \rightarrow (A \rightarrow C).$$

Чисто условное умозаключение строится на основе свойства **транзитивности** (переходности) импликации. Транзитивность импликации выражает ее способность, во-первых, передавать информацию от основания к следствию, во-вторых, переносить от основания к следствию свойство **достаточности** условий. Правильно построенное чисто условное умозаключение выражает следующую закономерность: если А достаточно для В, а В достаточно для С, то А достаточно для С. Таким образом, формулируем **правило** чисто условного умозаключения: следствие следствия есть следствие основания.

Чисто условные умозаключения широко используются в практике познания. Известно, что импликация выражает причинно-следственные отношения. Однако полная причина удалена от своего следствия во времени, поэтому,

для того чтобы выяснить первоначальную причину какого-либо события, нужно установить цепочку причинно-следственных зависимостей, которые выражаются цепочкой чисто условных умозаключений.

Условно-категорические умозаключения — умозаключения, в которых одна посылка — условное суждение, вторая посылка и вывод — категорические суждения. Существует четыре возможных варианта: первая посылка постоянная, вторая посылка меняется:

$$\begin{array}{cccc} A \rightarrow B & A \rightarrow B & A \rightarrow B & A \rightarrow B \\ \underline{A} & \underline{\text{не-}A} & \underline{B} & \underline{\text{не-}B} \end{array}$$

Условно-категорические умозаключения строятся по двум правильным модусам; заметим, что структура модуса совпадает с действующим для данного модуса правилом.

$$\begin{array}{c} A \rightarrow B \\ \underline{A} \\ B \end{array}$$

Это **утверждающий модус** (*modus ponens*) условно-категорического умозаключения. Логика утверждающего модуса условно-категорического силлогизма такова: от утверждения основания условного суждения — к утверждению его следствия. В математике его называют «правилом отделения», потому что оно позволяет отделить следствие условной посылки от ее основания.

Это значит, что категорическая посылка по содержанию соответствует основанию условной посылки, а по форме утверждает основание условной посылки, вывод утверждает следствие условной посылки. Например:

Если в комнате зажечь лампу (A), то станет светло (B).

В комнате зажгли лампу (A).

Следовательно, в комнате стало светло (B).

Вывод следует из посылок с необходимостью; правомерность вывода можно проверить с помощью семантической таблицы (таб. 5). Формула умозаключения: $((A \rightarrow B) \wedge A) \rightarrow B$.

Таб. 6. Утверждающий модус условно-категорического умозаключения.

| A | B | $(A \rightarrow B)$ | $(A \rightarrow B) \wedge A$ | $((A \rightarrow B) \wedge A) \rightarrow B$ |
|---|---|---------------------|------------------------------|--|
| и | и | и | и | и |
| и | л | л | л | и |
| л | и | и | л | и |
| л | л | и | л | и |

Таким образом, получили всегда истинную формулу, или закон логики.

В первой посылке утверждается условная зависимость между A и B, A здесь выступает основанием, а B — следствием. Вторая посылка содержит дополнительную информацию — в ней утверждается, что основание A существует. Обе посылки позволяют сделать заключение о том, что существует и следствие B.

Отрицающий модус (modus tollens) условно-категорического умозаключения. Он строится от отрицания следствия к отрицанию основания, т. е. категорическая посылка A по содержанию соответствует следствию условной, а по форме отрицает его, вывод отрицает основание условной посылки.

$A \rightarrow B$
не-B

не-A

Пример:

Если в комнате зажечь лампу (A), то в комнате станет светло (B).

В комнате не стало светло (B).

Следовательно, в комнате не зажгли лампу (A).

Вывод следует из посылок с необходимостью. Его правомерность проверяется по семантической таблице. Формализуем умозаключение:

$((A \rightarrow B) \wedge \text{не-B}) \rightarrow \text{не-A}$.

Таб. 7. Отрицающий модус условно-категорического силлогизма.

| A | B | $(A \rightarrow B)$ | не-B | $(A \rightarrow B) \wedge \text{не-B}$ | не-A | $((A \rightarrow B) \wedge \text{не-B}) \rightarrow \text{не-A}$ |
|---|---|---------------------|------|--|------|--|
| и | и | и | л | л | л | и |
| и | л | л | и | л | л | и |
| л | и | и | л | л | и | и |
| л | л | и | и | и | и | и |

Наряду с двумя правильными модусами условно-категорического умозаключения, существует два неправильных модуса: модус, в котором умозаключение строится от утверждения следствия к утверждению основания, и модус, в котором вывод строится от отрицания основания к отрицанию следствия. В обоих случаях заключение является не достоверным, а только вероятным. В юридической практике такие умозаключения должны использоваться только как вероятные.

Рассмотрим сначала ошибочный отрицающий модус. В нем ход мысли идет от отрицания основания к отрицанию следствия.

$$\begin{array}{l} A \rightarrow B \\ \text{не-}A \\ \hline \text{не-}B? \end{array}$$

Данный вывод неверный, так как следствие может произойти по другой причине. Здесь действует закон множественности оснований. Он утверждает, что следствие в общем случае может проистекать из различных оснований, и отсутствие одного из них не ведет к отсутствию следствия.

В неправильном утверждающем модусе ход мысли идет от утверждения следствия к утверждению основания.

$$\begin{array}{l} A \rightarrow B \\ \hline B \\ \hline A? \end{array}$$

Если следствие произошло, то кажется, что имеет место причина А. Однако в силу закона множественности оснований такой вывод сделать нельзя — событие В может произойти не из-за наличия А, а по другой причине.

Умозаключения из суждений эквивалентности. Суждения эквивалентности являются истинными в двух случаях: при одновременной истинности основания и следствия и при одновременной ложности основания и следствия. Поэтому если одна из посылок представляет собой суждение эквивалентности, то возможны четыре правильных модуса, два утверждающих и два отрицающих, все четыре возможных варианта истинны.

1) Утверждающий модус — от утверждения основания к утверждению следствия.

$$\begin{array}{l} A = B \\ \underline{A} \\ B \end{array}$$

Пример:

Только если рельефы частей совпадают (А), эти части принадлежат одному предмету (В).

В данном случае рельефы частей совпадают (А).

Следовательно, эти части принадлежат одному предмету (В).

2) Отрицающий модус — от отрицания основания к отрицанию следствия.

$$\begin{array}{l} A = B \\ \underline{\text{не-}A} \\ \text{не-}B \end{array}$$

Пример:

Только если рельефы частей совпадают (А), эти части принадлежат одному предмету (В).

Рельефы частей не совпадают (А).

Следовательно, эти части не принадлежат одному предмету (В).

3) Отрицающий модус — от отрицания следствия к отрицанию основания.

$$\begin{array}{l} A = B \\ \underline{\text{не-}B} \\ \text{не-}A \end{array}$$

Пример:

Только если рельефы частей совпадают (А), то эти части принадлежат одному предмету (В).

Эти части не принадлежат одному предмету (В).

Следовательно, рельефы частей не совпадают (А).

4) Утверждающий модус — от утверждения следствия к утверждению основания.

$$\begin{array}{l} A = B \\ \underline{B} \\ A \end{array}$$

Пример:

Только если рельефы частей совпадают (А), эти части принадлежат одному предмету (В).

Эти части принадлежат одному предмету (В).

Следовательно, рельефы частей совпадают (А).

Условно-разделительными умозаключениями (леммами) называются умозаключения, в которых одна посылка является условным суждением, другая посылка и вывод — разделительные суждения.

Условная посылка условно-разделительного умозаключения представляет конъюнкцию двух или нескольких импликаций. По числу импликаций, входящих в состав условной посылки, условно-разделительные умозаключения делятся на дилеммы, трилеммы и т. п., в общем случае — полилеммы. Простейший вид условно-разделительных умозаключений — дилемма.

Дилемма — условно-разделительное умозаключение, в котором условная посылка содержит конъюнкцию двух импликаций, а разделительная посылка либо попеременно утверждает основания условной посылки, либо попеременно отрицает следствия условной посылки. В зависимости от характера разделительной посылки различаются два модуса дилеммы — конструктивный и деструктивный.

Конструктивная дилемма — дилемма, в которой условная посылка содержит конъюнкцию двух импликаций, а разделительная посылка попеременно утверждает основания условной посылки; тогда в выводе попеременно подтверждаются следствия условной посылки. Очевидно, что в основе конструктивной дилеммы — утверждающий модус условно-категорического умозаключения.

1) Формула сложной конструктивной дилеммы:

$$\frac{(A \rightarrow B) \wedge (C \rightarrow D) \quad A \vee C}{B \vee D}$$

Пример:

Если философ признает первичность материи, то он является материалистом, а если философ признает первичность сознания, то он является идеалистом.

Философ может признавать либо первичность материи, либо первичность сознания.

Следовательно, философ может быть либо материалистом, либо идеалистом.

Различаются полные (сложные) и неполные (простые) дилеммы. В полной дилемме основания и следствия всех компонентов условной посылки являются различными суждениями; в неполной дилемме либо основание, либо следствие в разных компонентах условной посылки представлено одним суждением.

2) Простая конструктивная дилемма:

$$(A \rightarrow B) \wedge (C \rightarrow B)$$
$$\frac{A \vee C}{B}$$

В

Пример:

Если человек совершил кражу или мошенничество, то он преступник.

К. совершил кражу или мошенничество.

Следовательно, К. преступник.

Деструктивная дилемма — дилемма, в которой условная посылка представляет конъюнкцию двух импликаций, а разделительная посылка попеременно отрицает следствия условной; тогда в выводе попеременно отрицаются основания условной посылки. Очевидно, что в основе деструктивной дилеммы — отрицающий модус условно-категорического умозаключения. Формула деструктивной дилеммы:

3) Сложная деструктивная дилемма:

$$(A \rightarrow B) \wedge (C \rightarrow D)$$
$$\frac{\text{не-}B \vee \text{не-}D}{\text{не-}A \vee \text{не-}C}$$
$$\text{не-}A \vee \text{не-}C$$

Пример:

Если философ признает первичность материи, то он является материалистом, а если философ признает первичность сознания, то он является идеалистом.

Философ либо не является материалистом, либо не является идеалистом.

Следовательно, философ либо не признает первичности материи, либо не признает первичности сознания.

4) Простая деструктивная дилемма.

a) $(A \rightarrow C) \wedge (B \rightarrow C)$

$$\frac{\text{не-}C}{\text{не-}A}$$

не-А

Пример:

Если человек совершил кражу или мошенничество, то он преступник.

К. не является преступником.

Следовательно, К. не совершал ни кражи, ни мошенничества.

$$\begin{array}{l} \text{б) } A \rightarrow (B \wedge C) \\ \quad \underline{\text{не-}B \vee \text{не-}C} \\ \quad \text{не-}A \end{array}$$

Пример:

Если суждение является общеутвердительным, то его субъект распределен, а предикат нераспределен.

В данном суждении или нераспределен субъект, или распределен предикат.

Данное суждение не является общеутвердительным.

В дилеммах, как и в других лемматических умозаклчениях, должны соблюдаться определенные логические правила:

1) в условной посылке должна иметь место закономерная связь между основанием и следствием в каждой импликации, входящей в ее состав, а именно: основание достаточно для следствия, следствие необходимо для основания;

2) в разделительной посылке должны быть перечислены все возможные альтернативы.

Сложные и сокращенные умозаклчения. Полисиллогизмы

Полисиллогизмы — сложные силлогизмы, в которых заключение предыдущего силлогизма является посылкой последующего.

Простейший полисиллогизм состоит из двух силлогизмов. Начальный силлогизм полисиллогизма называется *просиллогизмом*, завершающий силлогизм полисиллогизма называется *эписиллогизмом*. Полисиллогизмы бывают двух видов.

В *прогрессивном* полисиллогизме заключение просиллогизма служит большей посылкой в эписиллогизме;

в *регрессивном* полисиллогизме заключение просиллогизма является меньшей посылкой в эписиллогизме.

Пример:

Все адвокаты (М) являются юристами (Р).

Петров (S) — адвокат (М).

Следовательно, Петров ((S)M') — юрист (Р).

Петров (M') — депутат (S'). _

Следовательно, некоторые депутаты (S^1) являются юристами (P).

Для простоты будем строить все просиллогизмы и эписиллогизмы по модусу *Barbara*. Схема прогрессивного полисиллогизма:

1. Все M есть P
Все S есть M
2. Все S есть P
Все R есть S
3. Все R есть P
Все T есть R
Все T есть P.

В этом полисиллогизме всего три простых силлогизма, но их может быть неограниченно много.

Приведем пример регрессивного полисиллогизма:

Всякая взятка (M) является преступлением (P).

К.(S) взял взятку (M).

Следовательно, К.(S) совершил преступление (P).

Всякое преступление ($M'(P)$) наказуемо (P').

К.(S) совершил преступление (M^1).

Следовательно, действия К. (S) наказуемы (P').

Схема регрессивного полисиллогизма такова:

1. Все S есть M
Все M есть P
2. Все S есть P
Все P есть R
3. Все S есть R
Все R есть T
Все S есть T.

Здесь на первом месте стоит меньшая посылка.

Заметим, что в прогрессивном полисиллогизме неизменным остается предикат, в регрессивном — субъект.

Полисиллогизмы также часто применяются в юридической практике. Они могут быть средством выявления главной причины преступления, скрытой побочными причинами и обстоятельствами, способом квалификации преступления или определения меры наказания. Например, К. подделывал ваучеры. Для того чтобы квалифицировать его действия как преступление, строим полисиллогизм:

Подделка ценных бумаг наказывается по ст. 87 УК РФ.

Подделка ваучера — подделка ценной бумаги.

Следовательно, подделка ваучера наказывается по ст. 87 УК РФ.

Действия К. — подделка ваучера.

Следовательно, действия К. наказываются по ст. 87 УК РФ.

Энтимемы

Энтимема — сокращенное умозаключение (энтимема значит «в уме»). Различаются следующие ее виды: энтимема простого категорического силлогизма, энтимема условно-категорического силлогизма и энтимема разделительно-категорического силлогизма.

В энтимемах простого категорического силлогизма может быть опущена либо большая посылка, либо меньшая посылка, либо заключение.

Например:

1) «Все граждане России имеют право на образование, следовательно, и Петров имеет право на образование». Это энтимема простого категорического силлогизма с пропущенной меньшей посылкой «Петров — гражданин России»;

2) «Петров — гражданин России, следовательно, он имеет право на образование». Это энтимема простого категорического силлогизма с опущенной большей посылкой;

3) «Все граждане России имеют право на образование, а Петров гражданин России». В этой энтимеме опущено заключение.

Энтимемы простого категорического силлогизма можно восстановить до полного силлогизма. Для этого по данным в энтимеме суждениям (посылке и заключению или двум посылкам) восстанавливаются три термина силлогизма, а затем по терминам восстанавливается недостающее суждение (посылка или вывод). Как и силлогизмы, энтимемы могут содержать логические ошибки. Ошибки в энтимемах возникают по двум причинам: либо энтимема является неправильным сокращением силлогизма, либо ошибочен силлогизм, из которого получена энтимема. Пример: «В данном силлогизме нет трех терминов, потому что данный силлогизм неправильный». Если восстановить эту энтимему до полного силлогизма, то получим:

В правильном силлогизме три термина.

Данный силлогизм не является правильным.

Следовательно, в данном силлогизме нет трех терминов.

Мы восстановили энтимему до полного силлогизма, построенного по первой фигуре; правила первой фигуры силлогизма нарушены: меньшая посылка должна быть утвердительной, а в нашем примере она является отрицательной.

В энтимеме **условно-категорического силлогизма** может быть пропущена условная посылка, либо категорическая посылка, либо вывод. Примеры:

1) «Шахматная партия выиграна, т. к. противнику поставлен мат». Здесь пропущена условная посылка «Если противнику поставлен мат, то шахматная партия выиграна»;

2) «Если конференция хорошо организована, то она проходит успешно, значит, наша конференции пройдет успешно». В данной энтимеме пропущена категорическая посылка «Наша конференция хорошо организована»;

3) «Студенту трудно успешно сдать сессию, если он не занимается систематически в семестре, а К. не занимался систематически в семестре».

Ошибки в условно-категорическом умозаключении могут быть причиной ошибочности энтимемы. Например: «К. ничего не делает, потому что он не ошибается». Восстановив условную посылку «Если человек ничего не делает, то он не ошибается» и присоединив категорическую посылку и вывод «К. не ошибается, следовательно, К. ничего не делает», получим условно-категорическое умозаключение, в котором вывод строится от утверждения следствия к утверждению основания. Такой модус условно-категорического умозаключения не является правильным, и вывод не следует из посылок с необходимостью.

Энтимемы разделительно-категорического умозаключения, как и энтимемы в предыдущих случаях, могут строиться с опущенной разделительной или категорической посылкой, или с опущенным заключением. Примеры:

1) «Петрова нет в читальном зале, следовательно, он на лекции»;

2) «Лекция могла состояться в пятницу или в субботу, но в субботу лекции не было»;

3) «Преступление может быть умышленным или неосторожным, значит, в данном случае тяжкое телесное повреждение не является умышленным».

Для того чтобы энтимемы разделительно-категорического умозаключения были построены правильно, нужно, чтобы в развернутых формах разделительно-категорических силлогизмов соблюдались их правила. Так, в первом примере энтимема содержит логическую ошибку. Если мы восстановим ее до полного умозаключения, то получим разделительно-категорическое умозаключение, построенное по отрицающе-утверждающему модусу: «Петров может быть либо в читальном зале, либо на лекции; Петрова нет в читальном зале; следовательно, Петров на лекции». В этом модусе разделительно-категорического умозаключения в разделительной посылке должны быть перечислены все возможные альтернативы; в нашем примере не все альтернативы перечислены.

Сориты

Сориты — сокращенные полисиллогизмы, греческое слово сорит означает «в кучу», посылки в сорите как бы собраны в одну кучу.

Различаются два вида соритов — аристотелевский и гоклениевский. **Гоклениевский** (немецкий ученый Р. Гоклений конца XVI — начала XVII в.) сорит образуется из прогрессивного полисиллогизма, в котором пропущен вывод просиллогизма, или большая посылка эписиллогизма. **Аристотелевский** сорит образуется из регрессивного полисиллогизма, в котором пропущен вывод просиллогизма или посылка эписиллогизма. Как и энтимемы, сориты широко используются в юриспруденции. Рассмотрим примеры.

1) Прогрессивный сорит (гоклениевский):

Все М есть Р
Все S есть М
Все R есть S
Все T есть R
Все T есть Р

Здесь опущены промежуточные заключения: «Все S есть P» и «Все R есть P».

Пример:

Всякая гражданско-правовая сделка регулируется нормами гражданского права.

Договор — гражданско-правовая сделка.

Дарение — договор.

Следовательно, дарение регулируется нормами гражданского права.

Это пример гоклениевского сорита, полученного из прогрессивного полисиллогизма, в котором пропущен вывод просиллогизма «Договор регулируется нормами гражданского права». В развернутой форме полисиллогизма и просиллогизм, и эпсиллогизм построены по первой фигуре с соблюдением правил терминов и посылок, а также с соблюдением правил первой фигуры силлогизма.

2) Регрессивный сорит (Аристотелиевский):

Все S есть M

Все M есть P

Все P есть R

Все R есть T

Все S есть T.

В данном сорите опущены промежуточные заключения: «Все S есть P» и «Все S есть R».

Пример:

Смерть потерпевшего наступила от данной пули.

Данная пуля выпущена из пистолета образца 1933 г. ТТ № 13 548.

Этот пистолет принадлежит Петрову.

Следовательно, смерть потерпевшего наступила от пули, выпущенной из пистолета Петрова.

Этот сорит построен по схеме аристотелевского сорита, в котором пропущен вывод просиллогизма «Смерть потерпевшего наступила от пули пистолета образца 1933 г. ТТ № 13548».

Основные понятия

Умозаключения из сложных посылок

Умозаключения из конъюнктивных посылок

Разделительно-категорические умозаключения

Умозаключения из условных посылок

Чисто условные заключения

Условно-категорические заключения

Умозаключения из суждений эквивалентности

Условно-разделительные умозаключения (леммы)

Конструктивная и деструктивная дилемма

Полисиллогизм.

Прогрессивный и регрессивный полисиллогизм

Энтимемы

Сориты

Вопросы для размышления и самопроверки:

1. На какие виды делятся сложные умозаключения?
2. Перечислите модусы условно-категорического силлогизма.
3. Перечислите модусы условно-разделительного силлогизма.
4. Назовите особенности прогрессивного и регрессивного полисиллогизма.
5. Что такое модус силлогизма?
6. Назовите распространенные ошибки при разборе умозаключения.
7. Назовите основные виды сложных сокращенных полисиллогизмов.